



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA

CERTIFICACIÓN: Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 108 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se hace del conocimiento de las partes que a partir del día dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, la Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, funge como Secretaria General de Acuerdos de esta Sala.- Conste.-

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

NÚMERO: ****

ACTOR: ****

AUTORIDAD DEMANDADA: "PROACTIVA MEDIO AMBIENTE CAASA", S.A. DE C.V.

TERCERA INTERESADA: COMISIÓN CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES

Aguascalientes, Aguascalientes, a treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho.

VISTOS, para resolver, los autos del juicio de nulidad número **** y

RESULTANDO:

I. Mediante escrito presentado el veinte de septiembre de dos mil diecisiete en la Oficialía de Partes del Poder Judicial del Estado, el que fuera remitido a esta Sala al día hábil siguiente, ****, demandó de la concesionaria "Proactiva Medio Ambiente CAASA", S.A. de C.V., la nulidad del acto administrativo que precisó en los siguientes términos:

"ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO.

*La ilegalidad del acto administrativo consistente el (sic) pago de los recibos números **** emitidos por la persona moral denominada Proactiva Medio Ambiente Caasa, S.A de C.V., quien funge como concesionaria (y por ende autoridad) del servicio público de agua potable dentro del Municipio de Aguascalientes, los mismo (sic) tienen diferentes fechas de emisión el más antiguo de ellos el día 17 de agosto de 2017 y que fueron pagados el*

dia 14 y 15 de septiembre de 2017. Por los recibos antes mencionados se pagó en total la cantidad de \$5,917.00.”

II. El *veinticinco de octubre de dos mil diecisiete*, se admitió a trámite la demanda, se recibieron las pruebas ofrecidas y se ordenó emplazar a la concesionaria demandada y a la tercera interesada Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes [CCAPAMA].

III. Mediante proveídos de *veinticuatro de enero y veinte de febrero de dos mil dieciocho*, se admitieron las contestaciones de demandada, se les tuvo por ofertando pruebas de su parte y se ordenó coner traslado a la parte actora para que formulara ampliación a la demanda.

IV. Previa ampliación y su contestación por auto de fecha *seis de abril de dos mil dieciocho*, se señaló fecha para la celebración de audiencia de juicio.

V. La audiencia de juicio fue celebrada el *dos de mayo de dos mil dieciocho*, en la cual se desahogaron las pruebas admitidas a las partes, se abrió y agotó el periodo de alegatos, para luego citar el asunto para dictar sentencia definitiva, la que hoy se dicta bajo los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para conocer y resolver del presente juicio, conforme a los artículos 51, segundo párrafo, y 52, último párrafo, de la Constitución Local: 33 A, y 33 F, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1, primer párrafo, y 2, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que se impugna una resolución administrativa emitida por la concesionaria de los servicios públicos de agua potable, alcantarillado o saneamiento y su reuso en el Municipio de Aguascalientes, actuando como autoridad.



SEGUNDO. EXISTENCIA DEL ACTO IMPUGNADO.

La existencia de los actos administrativos impugnados, se acredita con los originales de los recibos números **** de fecha de expedición, el primero del *diecisiete de agosto de dos mil diecisiete*, y de los otros dos de fecha *doce de septiembre de dos mil diecisiete*, según constan a fojas *cuatro bis, cinco y seis* de los autos; recibos en los que se determina y exige a **** el pago de \$1,780.00 (MIL SETECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.); \$573.41 (QUINIENTOS SETENTA Y TRES PESOS 41/100 M.N.) y \$3,563.00 (TRES MIL QUINIENTOS SESENTA Y TRES PESOS 00/100 M.N.), respectivamente, apareciendo como meses de adeudo del servicio de agua potable suministrado en cada uno de los inmuebles donde se presta dicho servicio, un mes (01) por lo que ve al primero; en cuanto al segundo 00 (cero cero) y tercero dos (02) cuyos números de cuenta son ****, encontrándose ubicados los inmuebles en cuestión en los siguientes domicilios:

- ****,
- ****y
- ****.

Todos de esta ciudad de Aguascalientes, Aguascalientes.

Siendo el último mes de facturación del primero de los multicitados recibos, el mes de julio de dos mil diecisiete (M-07-2017); y respecto a los dos restantes, el mes de agosto de dos mil diecisiete (M-08-2017).

Probanzas que al provenir de las partes y sin que exista objeción alguna, merecen valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto en los artículos 335, 341 y 352 del

Código de Procedimientos Civiles del Estado, de aplicación supletoria a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, según su numeral 47.

TERCERO. ESTUDIO DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

La concesionaria demandada afirma que se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 26, fracciones II y IV de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que **esta Sala Administrativa es incompetente** para conocer del presente asunto, esto dice:

a) porque el recibo de pago impugnado no lo realiza en funciones de autoridad,

b) porque la naturaleza de la controversia no es administrativa ni fiscal, sino mercantil.

Refiere que el recibo de pago no lo emite en funciones de autoridad, porque si bien es prestador del servicio público de agua potable en virtud de la concesión que le fue otorgada por el Municipio de Aguascalientes, lo cierto es que la relación jurídica que tiene con el usuario deriva de una relación contractual —contrato de suministro—, por lo que su relación es de coordinación y no de supra a subordinación, razón por la que no se encuentra actuando en funciones de autoridad.

Bajo esa premisa, refiere que el requerimiento de pago no es un acto de autoridad, dado que no proviene de una relación de supra a subordinación, ni se emite de manera unilateral por parte de la concesionaria, sino que tiene como base el incumplimiento a la obligación de pago derivada del contrato de suministro que celebró con el usuario, en una relación de coordinación.

Como sustento de su afirmación, invoca la tesis de jurisprudencia número P./J. 92/2001, de la novena época, con número de registro: 189353, sustentada por el Pleno de la



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: ****

Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro indica:

“AGUA POTABLE. CUANDO EL ESTADO PRESTA EL SERVICIO MEDIANTE CONTRATOS ADMINISTRATIVOS DE ADHESIÓN, LA RELACIÓN JURÍDICA ENTRE LAS PARTES NO CORRESPONDE A LA DE SUPRA A SUBORDINACIÓN QUE EXISTE ENTRE UNA AUTORIDAD Y UN GOBERNADO, SINO A UNA RELACIÓN DE COORDINACIÓN VOLUNTARIA ENTRE EL PRESTADOR DEL SERVICIO Y EL PARTICULAR”.

Agrega que conforme a lo previsto en los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, la naturaleza de la controversia derivada del suministro de agua potable no es administrativa ni fiscal, sino mercantil, por lo que cualquier controversia suscitada entre las partes derivadas de ese tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, de conformidad con el numeral 104, fracción II, constitucional.

Como sustento de su afirmación, invoca las siguientes tesis aisladas 2a. XLII/2015 (10a.) —con número de registro: 2009790— y 2a. CIX/2013 (10a.) —con número de registro: 2005149—, ambas de la décima época, sustentadas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro indican, respectivamente:

“COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) ()].”*

“CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES RELACIONADAS CON ÉSTE SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL”.

Esta Sala Administrativa resolvió en pleno mediante interlocutoria de *quince de febrero de dos mil dieciocho*, que no se

actualiza la citada causal de improcedencia, por lo que ya fueron motivo de decisión de este órgano jurisdiccional y por tanto existe cosa juzgada en torno a ello.

En efecto, por virtud de la institución de la cosa juzgada, los temas definidos por un órgano jurisdiccional en una resolución contra la que no procede medio de defensa ordinario alguno no son susceptibles de modificarse, en aras de salvaguardar la seguridad jurídica.

En la especie, el recurso de reclamación fue interpuesto contra el auto de admisión de demanda, en tal medio de defensa esta Sala definió en Pleno, que no se configuraban los motivos de improcedencia expuestos por la concesionaria demandada, de lo que se sigue, que tal determinación constituye cosa juzgada y, por ende, las invocadas causales ya fueron examinadas.

En la inteligencia de que no impide llegar a esta conclusión la circunstancia de que los argumentos por los que la demandada concluya se actualizan las causales de improcedencia no sean exactamente iguales, pues mientras exista identidad temática prevalece el principio de cosa juzgada.

Posteriormente al contestar la ampliación de demanda, la demandada expresa como causal de improcedencia **el consentimiento tácito**, afirmando que no se configuran los supuestos establecidos en el artículo 31 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para que se lleve a cabo una ampliación de demanda y por tanto, los conceptos de nulidad expresados en ésta, no pueden tomarse en consideración, por lo que debe tenerse por consentido el acto impugnado.

Resulta inexacto que deba decretarse el sobreseimiento porque existe **consentimiento tácito** del ahora actor, ya que la parte actora puede ampliar la demanda en relación a los documentos y pruebas aportados por la demandada en términos de lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo 31



y el tercer párrafo del artículo 37 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Aguascalientes, como en la especie sucedió, toda vez que la demandada en su contestación, introduce cuestiones que no eran conocidas por el actor al presentar la demanda; en el caso específico, las pretendidas publicaciones de las tarifas de agua potable.

De ahí que no se decrete el sobreseimiento del presente juicio como lo solicita la autoridad demandada.

CUARTO. En virtud de que no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia invocadas por la demandada, ni esta Sala advierte que se actualice alguna de oficio, lo que procede es estudiar los conceptos de nulidad que hace valer la accionante, los que por economía procesal no se transcriben, aunado a que no es un requisito formal de las sentencias.

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por la demandada, sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado.

QUINTO. ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD.

En cuanto a los conceptos de nulidad marcados como **PRIMERO** tanto en el escrito inicial de demanda como en el de ampliación se entra a su estudio en forma conjunta al estar íntimamente vinculados, como se verá a continuación:

Se argumenta esencialmente en el **PRIMERO** de los conceptos de nulidad del escrito inicial de demanda que las **resoluciones** impugnadas son ilegales, ya que se encuentran

basadas en cuotas o tarifas que no fueron publicadas en el Periódico Oficial del Estado ni en uno de mayor circulación en el Estado, tal y como lo exige el artículo 101 de la Ley de Agua para el Estado de Aguascalientes, asimismo, afirma que cada vez que la tarifa sea modificada y supuestamente publicada debe aprobarse primeramente por el H. Ayuntamiento, lo que en el caso no acontece ya que no se acreditó que hubieran sido aprobadas por el citado Ayuntamiento.

Ahora bien, por lo que ve al **PRIMERO** de los conceptos de nulidad del escrito de ampliación, se argumenta esencialmente que, la concesionaria demandada no cumplió con la carga de la prueba en relación a la exhibición de las publicaciones de las **cuotas y tarifas** por lo que ve a un diario de circulación estatal, ya que dice, la concesionaria debió haber adjuntado a su contestación **originales** de las referidas publicaciones, toda vez que la legislación adjetiva administrativa exige que al contestar la demanda, debe exhibir los actos administrativos que se dicen desconocer en original, pretendiendo acreditarse con la exhibición de impresiones incompletas, las que además, cuentan con una certificación notarial de fecha *dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete*, que debió publicarse la tarifa mucho antes para que tuviera vigencia el acto impugnado.

Conceptos de nulidad que son **INFUNDADOS**, ya que la concesionaria demandada sí acredita la publicación de las tarifas correspondientes al período facturado tanto en un diario de mayor circulación en el Estado, así como en el Periódico Oficial del Estado.

Lo anterior es así puesto que de una interpretación sistemática e integral de los artículos 3º, fracción XIII, 23, 25, fracción II, 27, fracción I, 29, fracción III, 34, fracción IV y 101 de la Ley de Agua para el Estado de Aguascalientes; 3, 6, fracción XII, y 16, fracción III, del Reglamento del Organismo Público Descentralizado de la Administración Municipal Denominado



Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes, se obtiene que:

1. El prestador de los servicios, en este caso, la concesionaria PROACTIVA MEDIO AMBIENTE CAASA, S.A. de C.V., **aplicará para los cobros de los servicios** de agua potable, alcantarillado y saneamiento, **las cuotas y tarifas** que al respecto autorice el Consejo Directivo del organismo operador municipal denominado Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes —CCAPAMA—.

2. Cuotas y tarifas que para su eficacia, el Director General del citado organismo operador municipal, **deberá publicar** en el **Periódico Oficial del Estado** y en uno de los **diarios de mayor circulación en la entidad**.

Luego, la concesionaria Proactiva Medio Ambiente para determinar la cantidad a pagar por parte de los usuarios, necesariamente deberá tener como base las tarifas y cuotas autorizadas y publicadas en los términos que lo exige la norma, circunstancia que en la especie **sí acontece**, puesto que la concesionaria demandada demostró tenazmente que las tarifas aplicadas a los meses facturados en **cada uno de los recibos** impugnados **fueron debidamente publicadas en un diario de mayor circulación en el Estado, así como en el Periódico Oficial del Estado**.

Siendo importante señalar que fueron exhibidas diversas publicaciones, entre las cuales se desprenden las correspondientes al **mes o meses** facturados en cada uno de los **tres** recibos impugnados, correspondiendo a los meses de **julio, agosto y septiembre de dos mil diecisiete**.

Ahora bien, por lo que ve a las publicaciones correspondientes al **PERIÓDICO OFICIAL DEL ESTADO** de los

meses de **julio, agosto y septiembre de dos mil diecisiete**, a fin de contactar su contenido, ésta Sala procede oficiosamente a cotejarlas con las que aparecen en la página oficial de dicho Periódico, al tratarse de una fuente cuya publicación es oficial, constituyendo para ésta Sala un hecho notorio.

Ante lo cual, una vez llevada a cabo la revisión de las **tres** publicaciones en comento, fue posible verificar que **si corresponden** las exhibidas por la concesionaria demandada con las que aparecen en la página oficial consultada como hecho notorio, siendo los Periódicos Oficiales del Estado, Sección Segunda, de fechas *tres, treinta y uno de julio y veintiocho de agosto de dos mil diecisiete*, donde por lo que hace a la publicación de la "TARIFA VALOR" del mes de *julio de dos mil diecisiete* aparece en la correspondiente página seis; en cuanto a las de los meses de *agosto y septiembre de dos mil diecisiete*, aparecen en las páginas cinco, pudiendo **consultar éstas publicaciones en la siguiente dirección electrónica:** http://eservicios.aguascalientes.gob.mx/servicios/periodicooficial2009/usuario_webexplorer.asp.

Documentales que cuentan con el carácter de DOCUMENTALES PÚBLICAS, otorgándoseles pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por los artículos 335 y 341 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, de aplicación supletoria a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, según su numeral 47.

Aunado a que, si bien es cierto las publicaciones analizadas anteriormente fueron exhibidas en copias simples, sin embargo no pasa desapercibido que al provenir de publicaciones respecto a Periódicos Oficiales del Estado, ésta Sala se encuentra obligada a traerlas de oficio a la vista, para poder constatar su contenido y así resolver la controversia planteada, aplicándose en lo conducente, la jurisprudencia por unificación de criterios con número de identificación 2a./J. 64/2000, sustentada en la novena



época por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que en su rubro y texto señala:

“PRESTACIONES LABORALES APOYADAS EN UN DECRETO PRESIDENCIAL. CARGA DE LA PRUEBA. Si bien es cierto que corresponde al trabajador la carga de la prueba cuando reclama prestaciones extralegales contempladas en los contratos colectivos o individuales, dicha carga no le toca cuando la prestación emana de un decreto presidencial, publicado en el Diario Oficial de la Federación, ya que la función de éste consiste, de acuerdo con el artículo 2o. de la ley que lo rige, en otorgar, entre otros, los decretos expedidos por el presidente de la República, a fin de que sean observados debidamente, **bastando que el trabajador especifique la fecha de la publicación a fin de que la Junta esté obligada a tenerlo oficiosamente a su vista para constatar su contenido y resolver la controversia planteada con apego a la verdad, valorando prudentemente su contenido en relación con las demás pruebas ofrecidas, determinando sobre la procedencia o improcedencia y alcance de las prestaciones que el actor alega ahí se contienen.**”

De ahí que se acreditada fehacientemente la publicación de las “TARIFAS VALCOR” del servicio de agua potable y alcantarillado de los **tres meses** facturados en los recibos impugnados, debidamente publicadas por la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado en los Periódicos Oficiales del Estado de fechas **tres, treinta y uno de julio y veintiocho de agosto del año dos mil diecisiete**, respectivamente, según obran a fojas **setenta y seis, setenta y siete y setenta y ocho** de los autos.

En cuanto a las publicaciones en **UN DIARIO DE MAYOR CIRCULACIÓN EN EL ESTADO**, la concesionaria demandada acreditó debidamente las publicaciones de los meses facturados en los recibos impugnados (**julio, agosto y septiembre de dos mil diecisiete**), con **las dos** DOCUMENTALES PÚBLICAS anexas al escrito de contestación, que consisten en **un legajo de copias de testimonio notarial y copia de una página de un**

periódico de mayor circulación en el Estado, encontrándose debidamente certificadas por el Notario número 46 de los del Estado con fecha *dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete*, por lo que se les otorga pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por los artículos 335 y 341 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, de aplicación supletoria a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, según su numeral 47, ahora bien, de dichas documentales se desprende la “TARIFA VALOR” de los tres meses citados, y para una mayor precisión se describen como sigue:

- Por lo que ve a la primera DOCUMENTAL PÚBLICA consistente en el legajo de copias certificadas respecto al testimonio notarial número *veintisiete mil seiscientos ochenta y seis*, volumen seiscientos setenta y tres, de fecha trece de octubre de dos mil diecisiete, tirado ante la fe del Notario Público número 3 de los del Estado, donde dicho Notario da fe de hechos, **certificando que tuvo a la vista**, entre otros, los periódicos “**EL SOL DEL CENTRO**” de fechas ***dos de julio y los de agosto, ambos del dos mil diecisiete***, en donde se publicaron la “**TARIFA VALOR**” de los meses de *julio y agosto*, del año citado, según consta a fojas *sesenta y sesenta y uno* de los autos, respectivamente.

- En cuanto a la DOCUMENTAL PÚBLICA consistente en la copia certificada de la página *tres* del periódico “**EL HERALDO**” de fecha ***cinco de septiembre de dos mil diecisiete***, en la que se desprende la publicación de la “**TARIFA VALOR**” correspondiente al mes de septiembre del multicitado año.

Por lo que ve al argumento que hace valer de que la exhibición de las publicaciones de las tarifas debió hacerse en documentos originales o que en el caso de las publicaciones del Diario de Mayor Circulación, además de no ser documentos originales, se encuentra que fueron certificadas hasta el día



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: ****

dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete, fecha posterior a la que se supone debieron de publicarse las tarifas aplicables de los periodos facturados en los recibos impugnados; careciendo dicha certificación de valor probatorio alguno al no poder acreditar debidamente que sean fidedignas; además de que no tienen nada que ver con el presente juicio y no fueron exhibidas en forma completa.

Argumentos que son **INFUNDADOS**, puesto que, como se asentó en párrafos anteriores, se encuentra acreditado en autos que la concesionaria demandada realizó las publicaciones en el Periódico Oficial del Estado, como en uno de mayor circulación en el Estado de las tarifas como lo dispone el artículo 101 de la Ley del Agua para el Estado de Aguascalientes, según las documentales referidas anteriormente, por tanto, si las publicaciones fueron realizadas los días *dos de julio, dos de agosto y cinco de septiembre de dos mil diecisiete*, por lo que la parte actora pudo tener conocimiento de las mismas desde esas fechas, siendo irrelevante que las certificaciones efectuadas por el Notario Público sean en fecha posterior (*dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete*), pues se insiste, el Notario certificó que las *tres* copias fueron tomadas de los originales que obraban en **los periódicos “EL SOL DEL CENTRO” y “EL HERALDO”** respectivamente, sin que de forma alguna se acredite que las publicaciones fueron hechas hasta el día en que se hicieron las certificaciones, pues en la certificación se señala claramente la fecha de la publicación de los periódicos y la certificación no está afectada de nulidad.

En tales circunstancias, las multicitadas copias certificadas, en el caso de estudio y según las razones expresadas, se tratan como si fueran documentos originales; máxime que **la parte actora no objeta** la veracidad de los documentos exhibidos. Resultando aplicable la jurisprudencia por

contradicción de tesis emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Décima época, Registro: 2010988, Tesis: 2a./J. 2/2016 (10a.), cuyo rubro y texto, establece lo siguiente:

“CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN “QUE CORRESPONDEN A LO REPRESENTADO EN ELLAS”, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES. De la interpretación de los artículos 129 y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles se advierte que, por regla general, las copias certificadas tienen valor probatorio pleno **siempre que su expedición se realice con base en un documento original**, o de otra diversa copia certificada expedida por fedatario o funcionario público en el ejercicio de su encargo y, por el contrario, la certificación carece de ese valor probatorio pleno cuando no exista certeza si el cotejo deriva de documentos originales, de diversas copias certificadas, de copias autógrafas o de copias simples. **En estas condiciones, cuando la copia es compulsada por un funcionario público, ello significa que es una reproducción del original y, por tanto, no es igual fe que el documento original, siempre y cuando en la certificación se incluya esa mención para crear convicción de que efectivamente las copias corresponden a lo representado en el cotejo;** pues, en caso contrario, su valoración quedará al prudente arbitrio judicial. Bajo ese orden de ideas, la expresión “que corresponden a lo representado en ellas”, contenida en el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles implica que en la certificación, como acto jurídico material, se contenga la mención expresa de que las copias certificadas concuerdan de forma fiel y exacta con el original que se tuvo a la vista, a fin de que pueda otorgársele valor probatorio pleno, en términos del citado artículo 129; pues esa exigencia se justifica por la obligación de la autoridad administrativa de generar certeza y seguridad jurídica en los actos que emite.”

En cuanto al argumento en donde afirma la parte actora que el artículo 101 de la Ley del Agua para el Estado de Aguascalientes, señala que las tarifas deberán ser aprobadas por el Cabildo del Ayuntamiento, en el presente caso, del Municipio de Aguascalientes, lo que no se advierte que se haya acreditado,



dejándole en estado de indefensión.

Argumentos que son **INOPERANTES**, ya que la parte actora no expone el por qué las tarifas **aprobadas por la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes** (CCAPAMA) no son las establecidas conforme a la Ley del Agua, o del por qué afirma que su aprobación fue inadecuada o en su caso del por qué afirma que el Municipio no aprobó esas formulas.

Lo anterior ya que, de conformidad con lo establecido en los artículos 5, 6 fracción XII, 16, fracción III, del Reglamento del Organismo Público Descentralizado de la Administración Municipal Denominado Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes, que a la letra dicen:

“ARTICULO 5o.- La Comisión tendrá como objeto:

I.- Regular y garantizar los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento a los asentamientos humanos municipales del Municipio de Aguascalientes, con la calidad, cantidad y continuidad que permitan alcanzar el nivel y dignidad de vida demandados por la comunidad, con tarifas equitativas y en forma sustentable; así como normar y supervisar la prestación de los servicios públicos de agua potable, alcantarillado y saneamiento, y la infraestructura hidráulica respectiva, de conformidad con el Artículo 20 de la Ley;

II.- Llevar a cabo la supervisión, control, evaluación, intervención, normatividad y asistencia a los concesionarios o contratantes, a fin de que la construcción, administración, operación, mantenimiento y desarrollo de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento se realicen cumpliendo estrictamente con los lineamientos de eficiencia y calidad que se establezcan en la Ley, en el presente Reglamento y los que establezca el propio Consejo Directivo de la Comisión.

ARTICULO 6o.- Son funciones de la Comisión las siguientes:

...

XII.- Aprobar las tarifas o cuotas por los servicios de agua potable, alcantarillado, tratamiento, saneamiento y manejo de lodos que se cobren en el Municipio de Aguascalientes, así como requerir de pago y gestionar su cobro en los términos de Ley; asimismo, en su caso, aprobar las tarifas a las que se sujetará la prestación del servicio respecto de la conducción, distribución, potabilización y suministro de agua potable;...”

ARTÍCULO 16.- *EL Consejo Directivo para el cumplimiento de los objetivos de la Comisión, tendrá las más amplias facultades de dominio, administración y representación que requieran de poder o cláusula especial conforme a la Ley, así como las siguientes atribuciones.*

...

III.- Autorizar las tarifas o cuotas que se aplicarán para los cobros de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, en el Municipio de Aguascalientes, previo estudio tarifario que se realice;

...”

Según los artículos transcritos, la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes (CCAPAMA) es la encargada de regular y garantizar los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, a los asentamientos humanos municipales del Municipio de Aguascalientes, con la calidad, cantidad y continuidad que permitan alcanzar el nivel y dignidad de vida demandados por la comunidad, con tarifas equitativas y en forma sustentable; además de llevar a cabo la supervisión, control, evaluación, intervención, normatividad y asistencia a la concesionaria, a fin de que la construcción, administración, operación, mantenimiento y desarrollo de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento se realicen cumpliendo estrictamente con los lineamientos de eficiencia y calidad que para tal efecto se establezcan.

Es decir, es el propio Municipio de Aguascalientes, a través del órgano municipal (CCAPAMA) quien establece las tarifas o cuotas por los servicios de agua potable y



alcantarillado en el Municipio de Aguascalientes, considerando que ello era suficiente para que no se dejara al arbitrio del concesionario el establecimiento de las mismas.

De ahí lo inoperante del concepto en estudio, pues nada expone respecto del por qué las tarifas aprobadas por la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes (CCAPAMA), no son las establecidas conforme a la Ley del Agua; limitándose a manifestar meras afirmaciones dogmática sin sustento alguno. Máxime que la parte actora acepta en su escrito de ampliación que efectivamente la aprobación y publicación de las tarifas corresponde a CCAPAMA.

En el concepto de nulidad **SEGUNDO** del escrito inicial de demanda, se argumenta esencialmente que la tarifa que se aplicó en los recibos impugnados es ilegal, ya que como se desprende de los propios recibos impugnados, las tarifas aplicadas fueron publicadas supuestamente el día **13 de junio de 2016**, que también es cierto que son ilegales las tarifas ya que no se conocieron con la debida antelación.

Concepto de nulidad que es **INOPERANTE**, al partir de una premisa falsa; puesto que como quedó asentado en párrafos anteriores, las tarifas que corresponden a los meses facturados en los recibos impugnados y que son **julio, agosto y septiembre de dos mil diecisiete**, fueron debidamente publicadas en el Periódico Oficial del Estado de Aguascalientes y en un diario de mayor circulación en el Estado, así mismo los recibos impugnados fueron expedidos con fechas *diecisiete de agosto, doce de septiembre y doce de septiembre de dos mil diecisiete* (fojas *cuatro bis, cinco y seis* de los autos), por lo que la parte actora pudo tener acceso con oportunidad a la publicación de las tarifas y con ello conocerlas con la antelación requerida; siendo irrelevante que las tarifas aplicadas sean idénticas a las que, en su momento, se publicaron en un medio de difusión el

día trece de junio de dos mil dieciséis, ya que como se puede apreciar en las multicitadas publicaciones estudiadas, ello **obedece al cumplimiento de una orden emitida por el Juez Segundo de Distrito en el Estado**, que en nada afecta a la parte actora.

Resultando aplicable por analogía la tesis de jurisprudencia 2ª./J. 108/2012, de la décima época, con número de registro: 2001825, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro y texto dice:

“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS.

Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.”

Así como también es aplicable, por analogía, la tesis de jurisprudencia XVII.1o.C.T. J/5, de la décima época, con número de registro: 2008226, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, que al rubro y texto indica:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE TIENEN COMO SUSTENTO UN POSTULADO NO VERÍDICO [APLICACIÓN ANALÓGICA DE LA JURISPRUDENCIA 2ª./J. 108/2012 (10a.)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia en cita, determinó que los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su estudio pues, al partir de una suposición no verdadera, su conclusión es ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; principio que aplica a los conceptos de violación cuyo sustento es un postulado que resultó no verídico; de ahí que sea ocioso su análisis y, por ende, merecen el calificativo de inoperantes.”

En el **TERCERO** de sus conceptos de nulidad, contenidos en el escrito inicial de demanda, expone la parte actora que la resolución impugnada es ilegal, porque carece de firma autógrafa del funcionario facultado para emitirla; agrega en



su **SEGUNDO** concepto de nulidad, de su escrito de ampliación de demanda, que en términos del artículo 4, fracción IV de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, todos los actos administrativos deben constar por escrito y con la firma autógrafa de la autoridad que lo expida, salvo aquellos casos en que la ley autorice otra forma de expedición; salvedad que no se acredita respecto de la resolución impugnada.

Conceptos de nulidad que son **INOPERANTES** al partir de una premisa falsa, ya que si bien es cierto los aviso-recibos (actos impugnados) carecen de firma autógrafa por parte de la emisora de los mismos, no menos cierto es que, la parte actora no ataca mediante un razonamiento lógico jurídico, el por qué es inválida o insuficiente **la firma o sello digital** que aparece en dichos aviso-recibos impugnados; entendido éstos como una cadena de caracteres generadas con motivo de la emisión de los recibos de pago por parte de la concesionaria, con lo que autentifica el contenido de los documentos y constituyen un mensaje de que dicha concesionaria los emitió.

Aunado a que si bien uno de los requisitos que debe tener todo acto administrativos para considerarse legal o válido es que debe constar por escrito y con firma autógrafa, pero también se contempla que el acto administrativo debe constar por escrito y con firma electrónica certificada de la autoridad que lo expide, según lo dispone la fracción IV, del artículo 4º, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, con lo cual no es posible considerar que los recibos impugnados no cumplen con los requisitos exigibles para su validez, al aparecer en éstos la firma electrónica o sello digital de quien los emitió, sustituyendo la firma electrónica o sello digital a la firma autógrafa, garantizándose la integridad del o los documentos, causando los

mismos efectos que las leyes otorgan a los que cuentan con firma autógrafa, entre los que se encuentra, el mismo valor probatorio.

Sin que pase desapercibido lo que la parte actora argumenta en el sentido de que, en el caso en estudio, la firma debió ser autógrafa, al no haberse acreditado una autorización por ley de otra forma de expedición en términos de lo dispuesto por el artículo 4, fracción IV, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, sin embargo dicho argumento es **INFUNDADO**, ya que según lo dispuesto por el artículo 4, fracción IV, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes citado, y que a la letra dice:

“ARTICULO 4º - *Son elementos y requisitos del acto administrativo:*

...

IV.- Constar por escrito y con la firma autógrafa o electrónica certificada de la autoridad que lo expida, salvo en aquellos casos en que la ley autorice otra forma de expedición, y siempre y cuando la naturaleza del acto requiera una forma distinta de manifestación;

...”

De la disposición transcrita se obtiene que el acto administrativo en principio debe constar por escrito y contar en forma indistinta con la firma autógrafa o con la firma certificada de quien lo expidió; lo que cumplieron los recibos impugnados como fue asentado anteriormente, sin que la expresión contenida en la fracción IV transcrita de “**salvo en aquellos casos en que la ley autorice otra forma de expedición**”, pueda afectar a los recibos impugnados, ya que dicha expresión no está dirigida a los actos que consten por escrito, y que son expedidos con firma autógrafa o certificada, sino a “**otras**” formas de expedición, sin que se refiera la salvedad a la firma certificada, puesto que es equiparada a la firma autógrafa; de ahí lo infundado del argumento.

Finalmente, en el **CUARTO** concepto de nulidad del escrito de demanda, se argumenta en esencia, que los actos administrativos son ilegales, ya que no le fueron notificados



legalmente, a lo que dice, está obligada la demandada a llevarlo a cabo de manera personal y dejar constancia de ello.

Concepto que es **INFUNDADO**, puesto que el hecho de que se le hubieren notificado indebidamente los actos impugnados o no se haya llevado a cabo su notificación pueda tener como efecto declarar su nulidad lisa y llana, lo anterior ya que según lo dispone el artículo 31, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, el cual a la letra dice:

“ARTICULO 31.- Cuando se impugne una negativa ficta, el actor tendrá derecho de ampliar la demanda, dentro de los quince días siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación del acuerdo recaído a la contestación de la misma.

...
Cuando se alegue que el acto administrativo no fue notificado o que lo fue de manera ilegal se estará a lo siguiente:

I.- **Si el actor afirma conocer el acto administrativo**, la impugnación contra la notificación se hará valer en la demanda, en la que **manifestará la fecha en que la conoció**. En caso de que también impugne el acto administrativo, los conceptos de nulidad se expresarán en la demanda, de manera conjunta con los que se formulen contra la notificación;
...”

Obteniéndose de lo transcrito anteriormente que la falta o indebida notificación del o los actos administrativos, únicamente afectaría la oportunidad de realizar su impugnación en tiempo y forma legales, según lo estableciendo el artículo 28 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, donde se señala que la demanda se deberá presentarse en un término de quince días siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación del acto o resolución impugnado; ahora bien, si la parte actora manifiesta que se enteró de los actos impugnados el día **catorce de**

septiembre de dos mil diecisiete, según la foja uno vuelta de los autos, lo que no fue controvertido por las demandadas, ante lo que se tiene como cierto, por lo es a partir del día catorce de noviembre del año citado que comienza a correr el término legal de quince días, concluyendo el cinco de diciembre del dos mil diecisiete, por lo que si presentó su demanda el día siete de noviembre de dos mil diecisiete, según el sello de recibido de Oficialía de Partes del Poder Judicial (foja cuatro vuelta), es evidente que se encontró dentro del término de quince días previsto en el artículo 28 en cita, de ahí que la indebida notificación o falta de esta se depare algún perjuicio o estado de indefensión a la parte actora, pues conoció de la resolución y se encontró dentro del término para controvertirla, resultando en consecuencia la afirmación de la parte actora insuficiente para poder declarar la nulidad del acto impugnado.

Subsistiendo la legalidad de los recibos impugnados, en atención al principio de presunción de validez previsto en el artículo 6º de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, por el que se dispone que todo acto de autoridad se presume válido hasta en tanto no se declare su nulidad por autoridad competente mediante el recurso administrativo respectivo o a través de juicio de nulidad.

Siendo todos los conceptos de nulidad hechos valer por la parte actora en sus escritos de demanda, así como su ampliación.

SEXTO. Según lo expuesto en el considerando anterior, al encontrarse **INFUNDADOS e INOPERANTES** los conceptos de nulidad vertidos por la parte actora, lo procedente es declarar la **VALIDEZ** de los actos impugnados, consistentes en tres recibos de números ****, descritos en el resultando I del presente fallo.

Por las razones que se informan en este fallo, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, y 62, fracción



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: ****

I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, se resuelve:

PRIMERO. La acción de nulidad ejercitada por la parte actora no fue acreditada.

SEGUNDO. Se declara la **VALIDEZ** de los actos impugnados descritos en el resultando I, por las razones expuestas en el considerando QUINTO de la presente sentencia.

TERCERO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los MAGISTRADOS ENRIQUE FRANCO MUÑOZ, RIGOBERTO ALONSO DELGADO y ALFONSO ROMÁN QUIROZ, siendo ponente el segundo de los nombrados, quienes firman en unión de la Secretaria General de Acuerdos, Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, quien autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en lista de acuerdos de primero de junio de dos mil dieciocho. Conste.-

**

La C. Secretaria General de Acuerdos de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado LIC. MARIA HILDA SALAZAR MAGALLANES:

CERTIFICA

Que la presente impresión contenida en **veintitrés** páginas de la sentencia definitiva dictada dentro del expediente número ********, promovido por ******** en contra de **“PROACTIVA MEDIO AMBIENTE CAASA”, S.A. DE C.V. y COMISIÓN CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES**, concuerda fielmente con la sentencia original que obra en dicho expediente y que se encuentra firmada por los Magistrados que integran éste órgano jurisdiccional así como por la suscrita, las que se certifican a fin de notificar a las partes, a los **treinta y un días del mes de mayo de dos mil dieciocho**.- Doy fe.-

**LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS DE
LA SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL**

LIC. MARIA HILDA SALAZAR MAGALLANES.